

IVA PINJUH STJEPOVIĆ  
Draškovićeve 4A, 10000 Zagreb  
stečajna upraviteljica za  
STEČAJNA MASA IZA  
ŠPORTSKO RIBOLOVNO  
DRUŠTVO VUKŠINAC u stečaju  
OIB:14254665071

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Na posl.br. St-1804/2019**

**Izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika  
Stečajna masa iza Športsko ribolovno društvo VUKŠINAC u stečaju  
i njegovim uzrocima**

**Za izvještajno ročište zakazano za 12. srpnja 2021.g.**

**Uvod**

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 12. svibnja 2021. godine pod poslovnim brojem St-1804/2019 nastavljen je postupak nad dužnikom Stečajna masa iza Športskog ribolovnog društva Vukšinac, OIB:14254665071 radi naknadne diobe. Rješenjem istog suda od 24. svibnja 2021.g. imenovana sam za stečajnu upraviteljicu.

Odmah po preuzimanju rješenja, stupila sam u kontakt s predsjednikom udruge gosp. Mirkom Hajdaš i članom udruge gosp. Zdravkom Tumbas koji su mi dana 08.06.2021.g. predali dio poslovne dokumentacije.

**DOKAZ:** Zapisnik o primopredaji od 08.06.2021.g.

**Uzroci gospodarskog položaja dužnika i nastavak poslovanja**

Osnovna djelatnost udruge bila je održavanje i razvoj sportskog ribolova. Dužnik je zadnji financijski izvještaj predao za 2018.g. u kojem je iskazao prihode u iznosu od 223.354,90 kn te rashode u iznosu od 208.660,18 kn odnosno za 2018.g. ostvarena je dobit u iznosu od 14.694,72 kn.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 14. siječnja 2020. godine pod poslovnim brojem St-1804/2019 nad dužnikom je otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak pokrenut na prijedlog Financijske agencije obzirom da je iznos duga evidentiran na temelju neizvršenih osnova za plaćanje iznosio 45.015,04 kn.

Nesavjesno i neodgovorno ponašanje ranijeg ZZ-a gosp. Tomislava Mladena dovelo je stečajnog dužnika u financijske probleme slijedom kojih problema je kod dužnika došlo do nesposobnosti za plaćanje, odnosno do blokade poslovnog računa. Protiv istog je nekolicina članova podnijela kaznenu prijavu o kojoj prema mojim dosadašnjim saznanjima policija nije poduzelo ništa.

## Nekretnine

U rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu od 12. svibnja 2021. godine pod poslovnim brojem St-1804/2019 kojim je određen nastavak postupka navedeno je kako je stečajni dužnik vlasnik nekretnina koje se nalaze upisane kod Općinskog suda u Sesvetama, Zemljišnoknjižni odjel Vrbovec, i to:

- u zk.ul. **273.**, k.o. Vukšinc, na kč. br. 995/7, kuća i dvor, ukupne površine 106 čhv,
- u zk.ul. **661.**, k.o. Vukšinc, na kč. br. 996/1, livada Velika, ukupne površine 1 jutro i 400 čhv,
- u zk. ul. **660**, k.o. Vukšinc, na kč. br. 328. livada Ogradica u Velikoj Ogradi, površine 1393 čhv i kč. br. 329 oranica Ogradica u Velikoj Ogradi površine 308 čhv.

Nakon što sam kao stečajna upraviteljica u ovom postupku izvršila analizu dostavljene dokumentacije, kao i izvršila očevid na licu mjesta, izvještavam sud i vjerovnike o slijedećem;

### Činjenično stanje

1. U odnosu na kat.čest. **995/7**, k.o. Vukšinc utvrđujem da je stečajni dužnik upisan kao vlasnik u zemljišnim knjigama,
2. U odnosu na kat.čest. **996/1**, k.o. Vukšinc također utvrđujem da je stečajni dužnik upisan kao vlasnik u zemljišnim knjigama,
3. U odnosu na kat. čest. **328**, k.o. Vukšinc utvrđujem da, iako je stečajni dužnik upisan kao vlasnik u zemljišnim knjigama, navedena čestica u stvarnosti ne postoji jer je rascijepana u dvije nove čestice, i to kat.čest. **328/1** i kat. čest. **328/2** koje uopće nisu upisane u zemljišne knjige
4. I konačno, kat. čest. **329**, k.o. Vukšinc u zemljišnim je knjigama upisana na ime stečajnog dužnika iako se radi i čestici koja je izvanknjižno vlasništvo treće osobe, a ne stečajnog dužnika

### **DOKAZ:** Uvid u Izvatke iz ZK

Odmah želim istaknuti kako su zemljišne knjige neusklađene sa katastrom kao i činjenicu da vlasništvo upisano u zemljišnim knjigama ne odgovaraju stvarnom stanju.

Što se tiče čestica **995/7 i 996/1, k.o. Vukšinc**, pored očite neusklađenosti zemljišnih knjiga i katastra, nema prepreka za prodaju u stečajnom postupku budući da je relevantno stanje upisano u zemljišne knjige.

Za čestice **328 i 329, k.o. Vukšinc**, a koje prema zemljišnim knjigama proizlaze da su u vlasništvu stečajnog dužnika, konstatiram kako stvarno stanje ne odgovara onom upisanom.

Kat. čest. 328, u stvarnosti ne postoji, budući da su od iste cijepanjem nastale dvije nove i to 328/1 i 328/2. Dakle, čestica 328 ne postoji niti u stvarnosti niti u katastru, nego tu govorimo u česticama 328/1 i 328/2, a koje pak nisu upisane u zemljišne knjige.

Kat.čest. 329 u zemljišnim knjigama navedena je kao vlasništvo stečajnog dužnika te je kao takva upisana i u katastar, no iz Ugovora o zamjeni poljoprivrednog zemljišta od dana 05.11.2012.g., zaključenog između ŠRD Vukšinc i Stjepana Strnšćaka proizlazi kako je izvršena zamjena nekretnina na način da je ŠRD Vukšinc dobilo ½ kat.čest. 326/2, k.o. Vukšinc, u zamjenu za svoje dvije kat.čest. 328/1 i 329, k.o. Vukšinc.

## **DOKAZ:** Ugovor o zamjeni poljoprivrednog zemljišta

Dakle, navedenim ugovorom prednik stečajnog dužnika otuđio je svoje dvije kat.čest. i to 328/1 i 329, k.o. Vukšinac.

Spomenutim pravnim poslom (Ugovor o zamjeni) prednik ovog stečajnog dužnika dobio je ½ dijela kat.čest. 326, k.o. Vukšinac.

U odnosu na tu dobivenu kat. česticu 326 ističem kako iz Izvatka iz zemljišne knjige i to zk.ul.br. 45, k.o. Vukšinac, proizlazi da je riječ o čestici koja je u suvlasništvu 3 osobe, a jedna od njih je Stjepan Strnščak koji je sa prednikom stečajnog dužnika zaključio Ugovor o zamjeni, na način da je istome dao ½ dijela navedene kat.čest.326. Navedeni Ugovor o zamjeni nikada nije proveden u zemljišnim knjigama, no ono što je sada najbitnije naglasiti je činjenica da je u međuvremenu na istoj kat.čest. 326 pod brojem Z – 4283/2017 upisana zabilježba u korist Republike Hrvatske temeljem prijedloga ODO-a u Velikoj Gorici kao i Rješenja Centra za socijalnu skrb Vrbovec.

Također, u stvarnosti, niti čestica 326 ne postoji u katastru jer je ista ranije cijepana na kat.čest. 326/1 i 326/2, k.o. Vukšinac.

Slijedom svega navedenog, razvidno je kako čestice 328 i 329, k.o. Vukšinac iako u zemljišnim knjigama glase na stečajnog dužnika u stvarnosti nisu kao takve vlasništvo istog.

Također, razvidno je kako spomenuti Ugovor o zamjeni poljoprivrednog zemljišta iz 2012.g., nikada nije proveden u zemljišnim knjigama, a isto takvo vidljiva je potpuna neusklađenost zemljišnih knjiga i gruntovnice.

Da bi se to stanje uskladilo i da bi se stečajni dužnik eventualno uknjižio kao vlasnik, trebalo bi angažirati ovlaštenog geodeta koji bi pristupio tom poslu, a iz iskustva mogu reći da je riječ o složenom i skupom postupku, koji postupak po mom mišljenju nije opravdan niti svrsishodan, imajući u vidu sve okolnosti konkretnog slučaja, odnosno imajući u vidu činjenicu da troškovi izrade geodetskog elaborata i provođenja upisa višestruko premašuju vrijednost predmetnih čestica.

## **Pokretnine**

Pokretne imovine nema.

Stečajni dužnik bio je vlasnik teretnog vozila marke IVECO 50 C 14 V/DAILY C-145842, 2006.g. broj šasije ZCFC50A1005605653, reg. oznake ZG9245GE no isti je već ranije prodan udruzi Ribnjačarstvo Siščani iz Čazme.

**DOKAZ:** uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila Baotić d.d. od 09.06.2021.g., broj: H026-U-00332-21

## **Imovina na kojoj postoje razlučna prava**

Stečajni dužnik nije vlasnik imovine na kojoj bi bila upisana razlučna prava.

## **Imovina na kojoj postoje izlučna prava**

Stečajni dužnik u zemljišnim knjigama upisan je kao vlasnik nekretnine oznake kat. čest. 329, k.o. Vukšinac, upisane kod Općinskog suda u Sesvetama, Zemljišnoknjižni odjel Vrbovec, no na navedenoj nekretnini postoji izlučno pravo u korist gosp. Stjepana Strnščaka iz Dubrave, Donji

Vukšinc 32, OIB:45604166501, a temeljem Ugovora o zamjeni poljoprivrednog zemljišta od dana 05.11.2012.g., zaključenog između ŠRD Vukšinc i Stjepana Strnščaka.

## Financijska imovina

Stečajni dužnik prema mojim dosadašnjim informacijama nije vlasnik udjela u drugim društvima, niti dionica.

## Sudski postupci

Na dan otvaranja stečajnog postupka stečajni dužnik pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-2357/2013 protiv društva RIBNJAČARSTVO DUBRAVA d.o.o. iz Dubrave, Kostanj 51, OIB:30434484723 vodi parnicu radi naknade štete u iznosu od 310.730,00 kn.

Naime, tužitelj ŠRD Vukšinc podnio je tužbu protiv društva RIBNJAČARSTVO DUBRAVA d.o.o. iz Dubrave, Kostanj 51, OIB: 30434484723 obzirom da je tuženik tijekom svibnja 2012.g. na lateralnom kanalu u Vukšincu upustu u „A“ ribnjak ispuštao vodu iz lateralnog kanala u ribnjak što je imalo za posljedicu isušivanje i uništenje flore i faune ribolovne zone do kraja mjeseca lipnja 2012.g. Također, tuženik je u cilju ispuštanja vode iz ribolovne zone ŠRD Vukšinc tijekom siječnja i ožujka 2013.g. na betonskoj pregradi uništio drvene uloške i time ispustio vodu uzvodno od betonske pregrade. Tuženik je time u cijelosti uništio riblji fond i uloške betonske brane te ŠRD Vukšinc izložio drugim troškovima čime mu je nastala šteta u iznosu od 310.730,00 kn.

Postupak je prekinut rješenjem suda od 04.11.2020.g. zbog pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem.

U slučaju nastavka parnice koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-2357/2013 radi naknade štete (VPS 310.730.00 kn, gdje je prema odvjetničkoj tarifi jedna radnja odvjetnika 5.000,00 kn plus PDV, dakle ukupno 6.250,00 kn) potrebno je osigurati novčana sredstva u ukupnom iznosu od 84.750,00 kn, i to;

- Za troškove odvjetnika koji će zastupati ovog stečajnog dužnika iznos od 12.500,00 kn (2 radnje po 6.250,00 kn).
- Za sudske pristojbe iznos od 3.500,00 kn,
- Za parnične troškove protivne strane u slučaju gubitka sudskog spora iznos od 68.750,00 (11 radnji po 6.250,00 kn).

Uspjeh u navedenoj parnici teško je prognozirati zbog iznimno komplicirane tematike (šteta nastala kao posljedica uništenja ribnjeg fonda), no, mišljenja sam kako kad se uzmu u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja - riječ je o parnici za koju postoji visok rizik od gubitka spora za stečajnog dužnika, pa samim time i nadoknada troška protivnoj strani.

Svoje mišljenje temeljim na slijedećim činjenicama:

- tužitelj je sam napisao tužbu i predao je sudu, bez angažiranja odvjetnika kao stručne osobe. S obzirom da je tužitelj tužbu podnio kao neuka stranka, Sud je u početnoj fazi postupka vraćao tužbu na ispravak sve dok tužitelj nije sudu dostavio tužbu koja je dalje podobna za postupanje;
- tužbi prileži određena dokumentacija, no, s obzirom da je riječ o postupku naknade štete u kojem je potrebno dokazati određene pretpostavke, mišljenja sam kako iz te dokumentacije i saslušanih svjedoka ne možemo reći da je dokazano ono što tužitelj zahtjeva u tužbi.
- tužitelja je u jednoj fazi postupka zastupao odvjetnik Ivica Urek, kojeg sam kontaktirala, no isti mi je rekao da je otkazao Tužitelju punomoć za zastupanje 2017.g, budući da je tužitelj poduzimao određene radnje u postupku bez njegovog znanja (dogovarao zastoj postupka s protivnom stranom).

Vjerovnicima predlažem o predmetnoj parnici raspraviti te donijeti odgovarajuću odluku u smislu njenog nastavka, povlačenja ili sklapanja nagodbe.

## **Zaključak**

Za ispitno ročište prijavljeno je tražbina u ukupnom iznosu od 3.460,65 kn, a koji iznos je priznat kao tražbina vjerovnika 2. višeg isplatnog reda.

Obzirom na činjenicu da su nekretnine procijenjene na iznos od 43.885,00 kn konstatiram da će stečajna masa biti dostatna za namirenje svih stečajnih vjerovnika, i onih viših i oni nižih isplatnih redova.

Također, obzirom na sve gore iznesene činjenice, te okolnost da se svih cca 50 članova udruge i dalje aktivno bavi sportskim ribarstvom na ribnjaku u vlasništvu ovog stečajnog dužnika, predlažem da vjerovnici, a radi opstanka poslovanja, te opće društvene i socijalne koristi takvog opstanka, razmotre i mogućnost izrade stečajnog plana.

## **Prijedlog odluka**

Shodno naprijed iznesenom, predlažem da vjerovnici na izvještajnom ročištu donesu sljedeće odluke:

1. Prihvaća se u cijelosti izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima,
2. Ovlašćuje se stečajni upravitelj nekretnine dužnika dati u zakup za razdoblje koje može biti i dulje od 6 mjeseci,
3. Ovlašćuje se stečajni upravitelj, ukoliko skupština donese odluku o nastavku parnice, izdati odvjetniku punomoć za zastupanje u postupku koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-2357/2013
4. Ovlašćuje se stečajna upraviteljica u roku od 60 dana od izvještajnog ročišta izraditi stečajni plan

U Zagrebu, 28. lipnja 2021. god.

Stečajni upravitelj  
Iva Pinjuh Stjepović